

№ 2 (113)

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области

414000, г. Астрахань, ул. Советская, 12, тел. 51-07-28. E-mail: ast-ombu@mail.ru



ДОКЛАД

«Проблемы соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Астраханской области и деятельность Уполномоченного по правам человека в 2011 году» (ИЗВЛЕЧЕНИЯ)

Доклад подготовлен в соответствии со статьей 13 Закона Астраханской области «Об Уполномоченном по правам человека в Астраханской области» от 22 января 1999 года № 1/99-ОЗ. В Докладе анализируются наиболее общественно значимые и актуальные проблемы защиты и обеспечения прав и свобод человека и гражданина, с которыми Уполномоченному пришлось столкнуться в процессе своей деятельности в 2011 году.

ОБРАЩЕНИЯ РАССМОТРЕНЫ

В 2011 году на личном приеме, по телефону, с письменными жалобами и заявлениями в аппарат Уполномоченного обратилось более трех тысяч человек. Общее количество поступивших письменных жалоб и заявлений (в т.ч. в виде электронного документа) — 1089 (по сравнению с 2010 годом рост +16,3%).

Большинство заявителей — граждане Российской Федерации, проживающие в Астраханской области. Практически половина всех обращений поступила от жителей г. Астрахани (49,8% от общего количества). Вместе с тем возросло, по сравнению с 2010 годом, количество письменных обращений, поступивших из Ахтубинского, Икрянинского, Наримановского районов.

Хотя количество жалоб из учреждений пенитенциарной системы по-прежнему остается высоким, их доля в общем объеме обращений по сравнению с 2010 годом несколько снизилась (22% по сравнению с 24% в 2010 году).

Возросла доля обращений по проблемам нарушений прав несовершеннолетних, связанных с обеспечением защиты семьи, материнства и детства (28,2% по сравнению с 17,9% в 2010 году). Такого рода обращения в равной степени адресовались как Уполномоченному по правам человека, так и Уполномоченному по правам ребенка.

Большинство обращений касались социально-экономических прав — 58,2% от общего количества обращений. Соответственно обращения, связанные с нарушениями гражданских, политических и иных категорий прав, составили 42,0%. Такое соотношение сохраняется на протяжении ряда лет, что бесспорно свидетельствует о том, что жителей региона в первую очередь заботят насущные жизненные проблемы: жилье, коммунальные услуги, работа, медицинское обслуживание, социальное обеспечение. Следует отметить, что в 2011 году на 8,7% по сравнению с 2010 годом возросло количество жалоб на нарушение права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

Говоря о результатах деятельности Уполномоченного и его аппарата по рассмотрению обращений в 2011 году, следует отметить, что в каждом четвертом случае в результате проверки был подтвержден факт нарушения права (прав) граждан государственными или муниципальными органами власти, организациями, учреждениями, предприятиями либо их должностными лицами. Всего было признано обоснованными или частично обоснованными 36,5% поступивших жалоб. По итогам рассмотрения жалоб удалось добиться восстановления нарушенных прав и свобод (полностью либо частично) в отношении 21,1% заявителей.

АШУЛУК — ОБЩЕРОССИЙСКИЙ РЕЗОНАНС

Анализ конкретных проявлений нарушений прав человека на территории Астраханской области хотелось бы начать с проблемы, которая получила в 2011 году общероссийский резонанс, привлекала к себе внимание общественности, средств массовой информации. Речь идет об обеспечении прав военнослужащих, проходящих военную службу по призыву и задействованных для утилизации боеприпасов на полигоне Министрства обороны Российской Федерации Ашулук (Харабалинский район Астраханской области).

С января прошлого года на полигоне Ашулук стала производиться утилизация (поджиг) боеприпасов, срок хранения которых истек. К этому процессу были привлечены солдаты-срочники из многих регионов России. В их обязанности входило осуществление погрузочно-разгрузочных (такелажных) работ.

Практически с самого начала ситуация на полигоне вызвала озабоченность с точки зрения обеспечения прав военнослужащих. В период разветывания военно-полевых лагерей, когда зимняя температура доходила до 30°С ниже нуля, военнослужащие были вынуждены на протяжении нескольких дней проживать в неотапливаемых палатках. Это привело к массовому распространению острых респираторных заболеваний. Лишь после оперативного вмешательства Уполномоченного, который срочно инициировал проверку на месте совместно с сотрудниками Военной прокуратуры Каспийской флотилии, командованием были приняты меры по материально-бытовому обустройству военнослужащих.

Однако уже в апреле 2011 г. на полигоне случился первый трагический инцидент: двое солдат в результате взрыва снаряда получили ране-

Наримановского района районной прокуратуры выявлено было 19 эпизодов, когда элементарно не были направлены ответы на обращения граждан.

Уполномоченный намерен и впредь уделять самое пристальное внимание обеспечению права граждан на обращение, поскольку именно оно является процедурной гарантией реализации большинства прав, гарантированных Конституцией и законами страны.

ДОПУСК К ДОКУМЕНТАМ

Частью 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации на органы государственной власти, органы местного самоуправления и должностных лиц возложена обязанность «обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (...).» Однако, как показывают жалобы, поступающие к Уполномоченному, в ряде случаев люди испытывают немалые трудности, пытаясь добиться от тех или иных учреждений и организаций нужную информацию.

К примеру, житель с. Козлово Володарского района гр-н Б. в период прохождения военной службы получил заболевание в связи с чем был признан непригодным к военной службе и снят с воинского учета. Для выяснения вопроса о наличии у него права на выплаты, предусмотренные некоторыми нормативными актами, в т.ч. вступившим в силу с 1 января 2012 года Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», заявитель неоднократно обращался в отдел Военного комиссариата Астраханской области (ВК АО) по Красноярскому и Володарскому районам. В своих обращениях он излагал просьбу предоставить ему копии документов, подтверждающих факт получения им заболевания в период военной службы и указывая на характер болезни. В своей жалобе Уполномоченному гр-н Б. отмечал, что вынужден обивать пороги различных военных ведомств на протяжении 1,5 лет. При этом ему сначала отказывали, что такого рода «справок не выдают», а затем и вовсе, что «документы утеряны». Между тем, как показала последующая проверка, соответствующие документы в учетном деле Б., хранящемся в отделе ВК АО по Красноярскому и Володарскому районам, в наличии имелись. В частности, сохранилось свидетельство о болезни № 591 от 9 апреля 1988 года, в котором содержалось указание на диагноз заболевания. Потребовалось однако вмешательство Уполномоченного, чтобы заверенная копия этого документа наконец была предоставлена в распоряжение заявителя.

ПРАВО НА ЖИЛЬЕ

Проблема обеспечения права граждан на жилье неизменно присутствует в каждом докладе Уполномоченного по правам человека. В 2011 году количество обращений, связанных с нарушениями в сфере реализации жилищных прав, по сравнению с 2010 годом возросло на 32,8%.

Предоставление помещений, не соответствующих требованиям, предъявляемым к жилищным помещениям

Согласно статьям 86 и 89 Жилищного кодекса РФ, жилье, предоставляемое гражданам по договору социального найма в связи со сносом дома (а равно в связи с выселением), должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилью, помещению, отвечаем установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта. Однако, как показывают обстоятельства, установленные при рассмотрении жалобы в интересах М., вышеуказанные нормы нарушаются органами местного самоуправления. Так, еще в 2000 году в связи со сносом дома по ул. Советской в пос. Володарский гр-ке М. было предоставлено помещение в общежитии в том же поселении. Согласно акту проверки жилищных условий от 15 августа 2011 года, составленному комиссией МО «Поселок Володарский», в комнате «отсутствуют водопровод, канализация, отопление». Таким образом, указанное помещение никак не может быть признано жильем.

Предоставление неравнозначного жилья

В соответствии с действующим законодательством, жилищные условия граждан, переселяемых из жилых домов, подлежащих сносу, не могут быть ухудшены. Верховный Суд Российской Федерации в ряде своих решений высказывал правовую позицию о том, что предоставление гражданам в порядке статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение должно быть равнозначным ранее занимаемому не только по общей, но и по жилой площади, а также по количеству ранее имевшихся комнат. Однако в ряде муниципальных образований имеют место нарушения прав граждан в этой части.

Так, гр-ка К., имеющая семью из 5-ти человек, проживала в 2-комнат-

ной квартире в пос. Володарский. В связи с признанием дома аварийным и подлежащим сносу, администрацией МО «Поселок Володарский» заявительнице и членам её семьи была предложена однокомнатная квартира. На обращение Уполномоченного глава поселка официально ответил, что в факте предоставления однокомнатной квартиры семье из 5-ти человек он нарушений жилищных прав граждан не усматривает. Другой пример. Гр-ка И., мать 5-х детей, проживает в 2-комнатной квартире в жилом помещении в поселке Стеклозавод МО «Татаробашмаковский сельсовет» Приволжского района.

Указанное помещение признано аварийным и подлежащим сносу, и семье, состоящей из 6-ти человек, администрация поселка предложила переехать в однокомнатную квартиру.

Неправомысленный отказ инвалидам на выбор формы реализации права на жилье

К Уполномоченному обратились гр-ка В., страдающая тяжелой формой хронического заболевания. Более 25 лет заявительница состоит на учете для получения жилья во внеочередном порядке. Администрация г. Астрахани отказывается предоставить ей жилое помещение по договору социального найма, предлагая социальную выплату. В обоснование своих действий, городские власти ссылаются на норму части 3 статьи 32 Закона Астраханской области «О предоставлении жилых помещений в Астраханской области» от 10.10.2006 года №75/2006-ОЗ, которая в качестве меры социальной поддержки инвалидов предусматривает социальную выплату на приобретение (строительство) жилья. Однако, согласно статье 31 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ, при наличии нескольких нормативно установленных форм реализации одного и того же права конкретная форма определяется инвалидом по его выбору.

Таким образом, предусмотренный в субъекте РФ порядок реализации права на обеспечение инвалидов жильем площадью не должен препятствовать указанной категории граждан требовать предоставления жилого помещения на основании положений федерального законодательства.

Длительное неисполнение судебных решений об обеспечении жильем помещением во внеочередном порядке

Органы местного самоуправления в течение длительного времени не исполняют судебные решения, а также собственные решения по обеспечению граждан жильем помещениями. Так, гр-ка Д., инвалид по психическому заболеванию, находится на учете по улучшению жилищных условий с 1998 года. Все эти годы администрация г. Астрахани без каких-либо оснований отказывала ей в предоставлении жилья. Несмотря на то, что в марте 2011 года Кировский районный суд г. Астрахани обязал администрацию г. Астрахани предоставить К. во внеочередном порядке по договору социального найма благоустроенное жилое помещение в соответствии с установленной нормой, пригодное для проживания и отвечающее техническим требованиям. Однако до настоящего времени заявительнице, как и другим жителям указанного дома, жилые помещения не предоставлены.

Гр-ка К., в числе иных граждан, проживала в доме по ул. Кремлевская, который после пожара был признан аварийным и подлежащим сносу. В соответствии с решением Кировского районного суда г. Астрахани от 21 декабря 2009 года, администрация г. Астрахани была обязана предоставить К. во внеочередном порядке по договору социального найма благоустроенное жилое помещение в соответствии с установленной нормой, пригодное для проживания и отвечающее техническим требованиям. Однако до настоящего времени заявительнице, как и другим жителям указанного дома, жилые помещения не предоставлены.

Отказ собственником жилых помещений в рассмотрении заявлений на заседании городской межведомственной комиссии

Судя по жалобам, складывается практика, когда органы местного самоуправления ставят возможность принятия к рассмотрению заявлений граждан о признании их жилищных помещений непригодными для проживания либо аварийными и подлежащими сносу в зависимости от того, в чей собственности находится жилье. При этом в качестве правового обоснования приводится пункт 8 «Положения о признании помещения жилищным помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 г. № 47, согласно которому орган местного самоуправления «вправе» принимать решение о признании частных жилых помещений, находящихся на соответствующей территории, пригодными (непригодными) для проживания граждан. По мнению Уполномоченного, означать лишь одно: после того, как заявитель гражданина принято и вопрос вынесен на межведомственную комиссию, последняя вправе признать жилье помещение пригодным для проживания. Иное толкование, с учетом значительного массива ветхого и аварийного жилого фонда, будет означать одно — перед многими жи-

телями области возникнет непреодолимое препятствие быть признанным нуждающимся в улучшении жилищных условий.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ЖИЛЬЕ

Проблемы обеспечения граждан жильем являются наиболее трудноразрешаемыми в практике работы Уполномоченного. Тем не менее, благодаря настойчивости, а также поддержке со стороны различных государственных органов и должностных лиц, иногда удаётся достичь положительного результата.

Так, гр-н К., инвалид-колясочник, был исключен из списка граждан, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий. При этом не было учтено следующее обстоятельство: согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 27.07.1996 г. № 901 «при постановке на учет для улучшения жилищных условий инвалидов» необходимо «учитывать их право на дополнительную жилую площадь», а гр-н К. таким правом обладал, поскольку его заболевание входило в соответствующий перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 817. Права гр-на К. были восстановлены, в июне 2011 года он получил государственный жилищный сертификат.

К Уполномоченному обратился гр-ка И., проживающая с двумя несовершеннолетними детьми. Былший муж заявительницы — военнослужащий, офицер контрразведки — в 2010 году умер в результате ранения, полученного при исполнении обязанностей военной службы. Жилое помещение было предоставлено бывшему мужу заявительницы на основании служебного контракта. В этой связи военное командование обратилось в суд о выселении гр-ки И. из служебного помещения. Данный иск был удовлетворен, решение суда вступило в законную силу. Заявительница и её дети оказались перед безрыбной перспективой остаться без крыши над головой. Формально, требование военных органов да и само судебное решение базировались на букве закона. Однако при рассмотрении жалобы И. Уполномоченный исходил из положения статьи 3 Конвенции ООН о правах ребенка, согласно которой во всех действиях государства в отношении детей первоочередное внимание необходимо уделять наилучшему обеспечению интересов ребенка. Благодаря неоднократным обращениям в Департамент военной контрразведки Федеральной службы безопасности России, личным встречам с представителями указанного ведомства Уполномоченному удалось отстоять жилищные права семей.

Следующий пример показателен с точки зрения системного подхода к решению вопроса, связанного с реализацией права на жилье. Согласно Закону Астраханской области «О предоставлении жилых помещений в Астраханской области» от 10.10.2006 года №75/2006-ОЗ, в отношении отдельных категорий граждан предусмотрено такая мера поддержки, как предоставление социальной выплаты на приобретение (строительство) жилья. При этом, согласно части 8 статьи 32 указанного Закона, «приобретенное помещение должно отвечать установленным санитарным и техническим требованиям, быть благоустроенным применительно к условиям проживания и расположенным на территории Астраханской области». Положение Закона об обязательности приобретения жилья исключительным образом на территории Астраханской области нарушает конституционное право граждан на свободу передвижения и выбор места жительства, установленное частью 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации. В этой связи Уполномоченный обратился к Губернатору Астраханской области с просьбой рассмотреть возможность направления в порядке законодательной инициативы в Думу Астраханской области законопроект об исключении формулировки «и расположенного на территории Астраханской области» из части 8 статьи 32 указанного Закона. На данное обращение последовала положительная реакция, соответствующий законопроект будет внесен в Думу Астраханской области.

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН

Много внимания в 2011 году Уполномоченный уделял вопросам обеспечения социальных прав людей с ограниченной жизнедеятельностью.

Так, к Уполномоченному обратилась гр-ка А., инвалид 2 группы по заболеванию опорно-двигательной системы, которой было отказано в замене ранее предоставленного автотранспортного средства. Право на автотранспортное средство с периодической заменой (каждые 7 лет) было предусмотрено статьей 30 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ. После принятия Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ (Закон о «монетизации льгот») указанная норма утратила силу, так как «натуральные льготы» были заменены ежемесячной денежной компенсацией. По мнению Уполномоченного, установленный порядок компенсации льгот инвалидам нельзя в полной мере признать справедливым, поскольку выплачиваемые суммы не позволяют приобрести автомобиль.

Между тем для многих инвалидов автомобиль — это познание не роскоши, а средство передвижения. Фактически — единственная возможность вести полноценную жизнь. Нельзя не учитывать тот факт, что в 2008 году Россия присоединилась к Конвенции ООН о правах инвалидов (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 61/106 от 13.12.2006 года), которая, в частности, обязывает государства-участников Конвенции создавать полноценную среду для инвалидов, в том числе посредством обеспечения их права на работу, медицинское обслуживание, образование и полноценное участие в общественной жизни.

Другой пример. Согласно части 13 статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда) и оплату коммунальных услуг (независимо от принадлежности жилищного фонда), а в жилых домах, не имеющих центрального отопления, — на стоимость топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению». Данная формулировка означает, что инвалиды, проживающие в помещениях, относящихся к частному жилищному фонду, лишены права на льготу по оплате жилого помещения. Естественно, это ставит их в неравное положение по сравнению с инвалидами, проживающими в помещениях государственного и муниципального жилищного фонда.

В 2011 году Уполномоченным был поднят еще один вопрос, который, с одной стороны, касается обеспечения конституционного принципа равенства граждан прав и свобод, а с другой — затрагивает интересы инвалидов. Речь идет об обеспечении равных гарантий инвалидам на возмещение вреда, причиненного им жизни и здоровью. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, установлен Гражданским кодексом РФ — соответствующие выплаты ставятся в зависимости от величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Приведя к размеру выплаты по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, к величине прожиточного минимума была установлена Федеральным законом «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 26.11.2002 года № 152-ФЗ. До вступления в силу данного Федерального закона (29.11.2002 г.) выплаты в возмещение вреда здоровью ставились в зависимости от пятикратного минимального размера заработной платы (МРОТ). К сожалению, законодателем не была предусмотрена возможность распространения положений ГК РФ в их новой редакции на правоотношения, возникшие до вступления в силу Федерального закона от 26.11.2002 года № 152-ФЗ. В результате гражданам, получившим вред, причиненного жизни и здоровью, в возмещение вреда здоровью ставились в зависимости от пятикратного минимального размера заработной платы (МРОТ). К сожалению, законодателем не была предусмотрена возможность распространения положений ГК РФ в их новой редакции на правоотношения, возникшие до вступления в силу Федерального закона от 26.11.2002 года № 152-ФЗ.

В результате рассматриваемой проблемы. В 2010 и 2011 гг. администрация г. Астрахани, регулируя вопрос об арендной плате за землю для отдельных категорий граждан, устанавливая льготную оплату (в размере 50% от годового размера арендной платы), в числе прочих многодетным семьям, имеющим 3-х и более детей, отговариваясь на то, что эта льгота «не распространяется на граждан, получивших земельные участки в аренду для занятия предпринимательской деятельностью». Между тем, согласно п.п. «в» пункта 1 Указа Президента РФ от 5 мая 1992 года № 431, органам государственной власти субъектов Российской Федерации предписано «оказывать необходимую помощь многодетным родителям, желающим организовать крестьянские (фермерские) хозяйства, малые предприятия и другие коммерческие структуры». При этом Указ Президента РФ устанавливает, в чем конкретно должны выражаться эта помощь, — «многодетным родителям должны предоставляться «льготы по взаимному земельному налогу и арендной платы в виде полного или частичного освобождения от налога на определенный срок либо понижения ставок налога». Поддержка многодетных семей в настоящее время является одним из приоритетных направлений социальной политики как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях. В этой связи необходимо конкретизировать, в чем должна выражаться помощь муниципальных органов власти при оказании содействия в организации крестьянских (фермерских) хозяйств и других коммерческих структур. Было бы также целесообразным установить, чтобы льготы при организации предпринимательской деятельности распространялись на все многодетные семьи, а не только на признанные малоимущими. Соответствующие рекомендации были направлены Уполномоченным на имя Губернатора, а также в Думу Астраханской области.

ЗЕМЕЛЬНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

В 2011 году в адрес Уполномоченного поступало немало обращений, связанных с правами граждан в сфере земельных правоотношений. Большинство из них касалось аренды или оформления договоров аренды земельных участков.

Так, к Уполномоченному обратился инвалид 3 группы гр-н С., который более 10 лет арендует земельный участок под гараж. Когда в 2011

году он обратился в управление земельными ресурсами администрации г. Астрахани по вопросу о продлении аренды участка, то получил извещение следующего содержания: «Преимущественным правом (аренды земельных участков) пользуются лица с повреждением опорно-двигательного аппарата. На основании вышеизложенного решить Ваш вопрос положительно не представляется возможным». В заключении Уполномоченного, подготовленном по итогам проверки жалобы гр-на С., отмечалось, что согласно статье 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 года № 181-ФЗ, органы местного самоуправления обязаны предоставлять инвалидам места для строительства гаража или стоянки технических и иных средств передвижения вне очереди, вблизи места их жительства и с учетом градостроительных норм. Федеральный закон, следовательно, устанавливает льготы для всех категорий инвалидов, не предусматривая особые условия и иные приоритеты в зависимости от группы инвалидности или вида заболевания. Таким образом, администрация г. Астрахани, устанавливая собственные критерии при заключении договора аренды земли с инвалидами, выходя за пределы своих полномочий. По итогам рассмотрения заключения Уполномоченного, направленного на имя мэра г. Астрахани, право гр-на С. было восстановлено.

В своей жалобе гр-н П. сообщил Уполномоченному о значительном увеличении арендной платы за землю под гаражи. В ходе проверки выяснилось, что 31 мая 2011 года администрация г. Астрахани было принято постановление за № 4363 «Об установлении базовых ставок арендной платы за земельные участки, используемые на территории г. Астрахани для эксплуатации металлических гаражей». Базовая ставка арендной платы в год устанавливалась в размере 4% кадастровой стоимости арендуемых земельных участков, предоставленных для эксплуатации металлических гаражей и подъездов к ним. В результате размер арендной платы увеличился с 1400 рублей до 11300 рублей в год. Однако, согласно постановлению Правительства РФ от 16.07.2009 года № 582, размер арендной платы не должен превышать размер земельного налога. В связи с обращением Уполномоченного прокуратором г. Астрахани по данному вопросу была проведена проверка. Доклады Уполномоченного были признаны обоснованными, и в сентябре 2011 года в адрес администрации г. Астрахани было внесено представление об устранении нарушений земельного законодательства. Администрация города попыталась обжаловать представление прокурора в Кировском районном суде города Астрахани, однако ее требования были отклонены.

В 2011 году Уполномоченным был поставлен вопрос о внесении изменений в постановление Правительства Астраханской области «О мерах социальной защиты многодетных семей». В результате рассмотрения жалобы гр-на Б., который является предпринимателем, оказывающим услуги населению, и вместе с тем воспитывает пятерых несовершеннолетних детей, выяснилось наличие следующей проблемы. В 2010 и 2011 гг. администрация г. Астрахани, регулируя вопрос об арендной плате за землю для отдельных категорий граждан, устанавливая льготную оплату (в размере 50% от годового размера арендной платы), в числе прочих многодетным семьям, имеющим 3-х и более детей, отговариваясь на то, что эта льгота «не распространяется на граждан, получивших земельные участки в аренду для занятия предпринимательской деятельностью». Между тем, согласно п.п. «в» пункта 1 Указа Президента РФ от 5 мая 1992 года № 431, органам государственной власти субъектов Российской Федерации предписано «оказывать необходимую помощь многодетным родителям, желающим организовать крестьянские (фермерские) хозяйства, малые предприятия и другие коммерческие структуры». При этом Указ Президента РФ устанавливает, в чем конкретно должны выражаться эта помощь, — «многодетным родителям должны предоставляться «льготы по взаимному земельному налогу и арендной платы в виде полного или частичного освобождения от налога на определенный срок либо понижения ставок налога». Поддержка многодетных семей в настоящее время является одним из приоритетных направлений социальной политики как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях. В этой связи необходимо конкретизировать, в чем должна выражаться помощь муниципальных органов власти при оказании содействия в организации крестьянских (фермерских) хозяйств и других коммерческих структур. Было бы также целесообразным установить, чтобы льготы при организации предпринимательской деятельности распространялись на все многодетные семьи, а не только на признанные малоимущими. Соответствующие рекомендации были направлены Уполномоченным на имя Губернатора, а также в Думу Астраханской области.

(Окончание в следующем номере)