№ 8 (119)

Ваше ПРАВО

Информационный бюллетень уполномоченного по правам человека в Астраханской области

414000, г. Астрахань, ул. Советская, 12, тел. 51-07-28. E-mail: ast-ombu@mail.ru

С ДНЕМ ЗНАНИЙ!

Дорогие школьники и студенты!
Уважаемые педагоги и родители!

Годы учёбы в школе, студенческие годы - это, без сомнения, самая интересная, самая насыщенная и незабываемая пора в жизни человека, и при этом самая ответственная.

К сожалению, в нашем обществе очень часто нарушаются права человека. А все потому, что многие не знают элементарной азбуки своих прав.

Сегодня созданы все условия для получения качественного современного образования. Быть умным и образованным - это модно всегда. За такими людьми - будущее нашей страны.

В преддверии начала учебного года хочется искренне поблагодарить преподавателей за профессиональный и самоотверженный труд. Именно от вас, дорогие учителя, зависит, какие знания обретут наши дети.

Желаем всем, кто учится и учит, успешно преодолевать трудности, никогда не терять интереса к новому, неизведанному и помнить, что главной силой человека во все времена остаются знания.

А. СПИЦЫН,
уполномоченный по правам человека в Астраханской области,
М. ТОРБИНА,
уполномоченный по правам ребенка в Астраханской области

Встреча Президента РФ с российскими омбудсменами

16 августа Президент Российской Федерации В.В. Путин встретился в Кремле с уполномоченными по правам человека из более чем шестидесяти регионов страны. На встрече присутствовал уполномоченный по правам человека в Астраханской области Андрей Спицын.

Следует отметить, что это первая такая встреча за всю историю создания института уполномоченного по правам человека в России.

Обсуждались вопросы совершенствования работы омбудсменов на законодательном уровне, защиты социальных и трудовых прав граждан, правосудия, свободы совести и вероисповедания.

Президент России подчеркнул необходимость того, чтобы уполномоченные по правам человека в своей работе исходили из российского законодательства. При этом он предложил сделать должность омбудсмена обязательной во всех субъектах России. В настоящее время институт уполномоченного по правам человека действует лишь в 67 регионах РФ. «Все-таки, видимо, кому-то не очень хочется иметь такой институт, не зависимый от региональный власти, не зависимый вообще ни от кого», – заметил В. Путин.

При этом он особо подчеркнул, что омбудсмен не должен быть связан с какой-либо партией и не должен заниматься политической деятельностью. «Необходимо, чтобы эта работа была полностью выведена за рамки политического процесса и возможного в этой связи личного пиара. Потому что как только возникает искушение заняться личным пиаром, начинается дискредитация самой правозащитной деятельности», – сказал глава государства.

Владимир Путин назвал региональных омбудсменов своими «прямыми союзниками в работе по защите интересов и законных прав граждан». «Далеко не всегда у нас получается то, что мы хотели бы видеть как результат нашей работы. К сожалению, много бюрократии, много формального отношения к людям», - заявил Президент. По его словам, именно в противовес бюрократической структуре институт уполномоченного по правам человека не наделен исполнительными функциями: «Это верно, потому что иначе ваша деятельность опять может оказаться забюрокраченной...

И именно поэтому публичность в вашей работе является основным инструментом достижения цели, ради которой ваша деятельность осуществляется».

Уполномоченные по правам человека в субъектах федерации высказали Президенту РФ свои мнения и предложения по ряду актуальных вопросов, затрагивающих интересы граждан России.

В.В. Путин призвал омбудсменов, несмотря на необходимость быть в своей работе «гибкими» и «учитывать региональную специфику», не отступать от российского законодательства и работать объективно, основываясь на общероссийском законодательстве.

ОГРАДИТЬ ДЕТЕЙ от пагубного влияния

С 1 сентября 2012 года вступает силу федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Данный закон принимался непросто. Достаточно отметить, что на его разработку ушло 13 лет.

Законопроект неоднократно переписывался, менялась его структура. Даже после принятия Государственной Думой было решено отложить введение его в действие на два года. Это отчасти понятно – ведь необходимо было внести изменения в целый ряд уже действующих законов, в т.ч. такие, как Закон «О средствах массовой информации», Закон «О рекламе», Закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», Кодекс об административных правонарушениях и другие.

Итак, в чем суть нового закона? Если кратко, то можно сказать так: данный нормативный правовой акт запрещает распространять среди детей информацию, побуждающую к причинению вреда своему здоровью и самоубийству; вызывающую желание потреблять наркотики, алкоголь и сигареты; отрицающую семейные ценности и формирующую неуважение к родителям; оправдывающую противоправное поведение, а также содержащую нецензурную брань, информацию порнографического характера и др.

Конечно, данная задача чрезвычайно сложная. Уже на стадии разработки и обсуждения звучали различные точки зрения, критические замечания, в том числе весьма здравые. Разработчики уверяют, что учитывался опыт тех стран (Германии и Франции), где аналогичные законы уже имеются и они апробированы на практике.

В любом случае проблема существует и нужно что-то делать. По данным ЮНЕСКО, 93% современных детей в возрасте 3–5 лет смотрят телевизор 28 часов в неделю, то есть около 4 часов в день. В России 64,2% детей школьного возраста смотрят телевизор больше часа в день. И это без фонового просмотра – т.е. когда ребенок находится в помещении с включенным телевизором, хотя занят какими-то другими делами (готовит уроки, играет, обедает и т.п.). Между тем сцены агрессии и насилия, которые буквально наводнили телеэкран, способствуют усвоению соответствующих форм поведения в жизни.

В связи с разработкой Региональной стратегии действий в интересах детей Астраханской области уполномоченным по правам ребенка М. Торбиной было внесено предложение включить в данный документ положение о проведении профильными ведомствами постоянного мониторинга реализации федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» на территории нашей области.

Д. АПЫХТИН,
начальник отдела по вопросам защиты семьи, материнства и детства аппарата уполномоченного по правам человека

Конституционный Суд России расширил возможности для обращения граждан

18 июля 2012 года Конституционный Суд РФ провозгласил постановление № 19-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Отдельные положения данного федерального закона признаны не соответствующими Основному закону страны.

Всё началось с того, что депутаты Законодательного Собрания Ростовской области в 2006 году приняли региональный Закон «Об обращениях граждан». Прокурор Ростовской области спустя несколько лет усмотрел в этом законе положения, которые, по его мнению, противоречили федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

Однако ростовские депутаты посчитали, что «дефектен» не областной закон, а федеральный. Во-первых, он не распространяет на юридических лиц право на обращения в органы власти. Во-вторых, его действие не распространяется на государственные и муниципальные предприятия и учреждения.

В самом деле, взять, к примеру, такое государственное учреждение, как Пенсионный фонд. Как известно, от его деятельности напрямую зависит реализация права граждан на социальное обеспечение. Но вместе с тем Пенсионный фонд не является органом власти, и, соответственно, процедура рассмотрения обращений, установленная федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», на него как бы не распространяется. В таком же положении формально находятся и иные учреждения — скажем, управляющие компании или Единый информационно-расчетный центр (ЕИРЦ).

Рассмотрев жалобу депутатов Законодательного Собрания Ростовской области, Конституционный Суд РФ признал отдельные нормы федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они:

1. препятствуют рассмотрению органами государственной власти и органами местного самоуправления обращений объединений граждан (в том числе имеющих статус юридического лица);

2. препятствуют распространению порядка рассмотрения обращений граждан государственными органами и органами местного самоуправления на отношения субъектов обращения с государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, осуществляющими публично значимые функции.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее законодательство соответствующие изменения, в том числе указание на рассмотрение обращений объединений граждан (включая юридические лица) государственными органами и органами местного самоуправления, а также на возможность предусматривать право граждан и их объединений на обращение в государственное или муниципальное учреждение, осуществляющее публичнозначимые функции.

Д. БАТРАШЕВ,
руководитель аппарата уполномоченного по правам человека

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 18 июля 2012 г. № 19-П (извлечения)

Право объединений граждан, в том числе юридических лиц, обращаться в органы публичной власти производно от конституционно установленного права граждан направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Соответственно, объединениям граждан - поскольку они не только способствуют осуществлению и защите прав и свобод граждан, но и в отдельных случаях сами являются формой их реализации - эти права и свободы, в том числе право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, должны быть гарантированы. Отказ в признании юридических лиц как объединений граждан субъектами конституционного права на обращение, исходя из его предназначения как обеспечивающего осуществление других прав и свобод, свидетельствует о нарушении вытекающего из статей 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципа равенства и справедливости.

(...) Действие федерального закона “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации”, как следует из части 1 его статьи 1 и части 1 статьи 2, распространяется на обращения, направляемые в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам. Само по себе такое определение круга адресатов обращений граждан согласуется с положениями статьи 33 Конституции Российской Федерации, из которой прямо не вытекает необходимость законодательного закрепления гарантий прав граждан при их обращении к иным, помимо органов публичной власти и их должностных лиц, самостоятельным субъектам правоотношений. Вместе с тем подобная возможность Конституцией Российской Федерации не исключается.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что отдельные публично значимые функции могут быть возложены законодателем и на иные субъекты, не относящиеся к системе публичной власти. Такой же позиции придерживается Европейский Суд по правам человека при рассмотрении вопросов об ответственности государства за действия негосударственных организаций в случае, если такие организации выполняют публичную функцию.

Установление обязанности по рассмотрению обращений граждан государственными и муниципальными учреждениями как организациями, осуществляющими социально-культурные или иные функции некоммерческого характера соответственно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования. Сама по себе данная обязанность является одной из гарантий реализации гражданами не только права на обращение, но и других конституционных прав, в том числе на охрану здоровья и медицинскую помощь, на образование, на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям.

Публично значимые функции могут возлагаться также на предприятия, правовое положение которых определяется Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральным законом от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ “О государственных и муниципальных унитарных предприятиях”, и на другие организации, деятельность которых не может рассматриваться в отрыве от публичных функций создавшего их публичного образования, а соответственно, имеются те же, что и применительно к учреждениям, обеспечивающим осуществление полномочий органов государственной власти и местного самоуправления, основания для возложения на них обязанности рассматривать обращения граждан.

Следовательно, исходя из того, что специальное регулирование федеральным законодателем правоотношений, возникающих в связи с возможностью обращения граждан и их объединений, включая юридические лица, к иным, помимо органов публичной власти, организациям, наделенным публично значимыми функциями, не исключается, но, напротив, предполагается (...) отсутствие во взаимосвязанных положениях части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 федерального закона “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” прямого указания на возможность обращения к этим организациям порождает неопределенность, влекущую отрицание этого правомочия в правоприменительной практике, что означает неправомерное ограничение прав граждан, гарантированных статьями 30, 33 и 45 Конституции Российской Федерации.

Межрегиональная общественная правозащитная благотворительная организация «Комитет за гражданские права» сообщает

В рамках проекта «Волонтеры на службе общества при осуществлении общественного контроля за местами принудительного содержания», финансируемого Министерством экономического развития РФ, открыта «горячая линия». Телефон 8 (495) 774-24-56

Для членов общественных наблюдательных комиссий, лиц, заключенных под стражу, а также их родственников, которые столкнулись с грубыми нарушениями своих прав.

(Продолжение)

15. Дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ, статьи 17 Закона о защите прав потребителей, статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) подведомственны судам общей юрисдикции.

16. Субъектами обращения в суд по делам по спорам о защите прав потребителей являются: граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства; прокурор; федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, и его территориальные органы, а также иные органы в случаях, установленных законом (далее – уполномоченные органы); органы местного самоуправления; общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица.

17. Гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, вправе обратиться в суд общей юрисдикции за защитой по сделкам, заключенным им с продавцом (исполнителем) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

18. В случае прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации либо аннулированием государственной регистрации, потребитель вправе обратиться в суд к указанному лицу с требованиями, связанными с осуществлявшейся им ранее деятельностью по продаже товара (выполнению работы, оказанию услуги).

19. Дела по заявлениям о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера) либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за неоднократное (два и более раза в течение одного календарного года) или грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потребителей (подпункт 7 пункта 4 статьи 40 Закона о защите прав потребителей), поданным должностными лицами уполномоченного органа, подведомственны суду общей юрисдикции.

20. В соответствии со статьями 45 и 46 ГПК РФ, статьями 44, 45 и 46 Закона о защите прав потребителей суду общей юрисдикции подведомственны дела по искам прокуроров, уполномоченных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов), имеющих статус юридического лица, к изготовителю (продавцу, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), поданным в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей. В защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 ГК РФ, статья 46 Закона).

21. Уполномоченные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица, в целях осуществления своей уставной деятельности вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя (группы потребителей) только при наличии их соответствующей просьбы (просьб), выраженной в жалобе (жалобах), поданной (поданных) в письменной форме.

22. В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей исковые заявления по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Исключение составляют иски, вытекающие из перевозки груза (статья 797 ГК РФ), а также иски в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом (пункты 1 и 2 статьи 161 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации), предъявляемые в суд согласно части 3 статьи 30 ГПК РФ по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия.

Суд не вправе возвратить исковое заявление, содержащее требование к перевозчику (за исключением лиц, осуществляющих судоходство на внутренних водных путях) пассажира и (или) багажа, которое подано по правилам подсудности, установленным для исков о защите прав потребителей, в том числе и в связи с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта.

23. До подачи искового заявления в суд обязательный претензионный порядок урегулирования споров предусмотрен в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения оператором связи обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи (пункт 4 статьи 55 федерального закона от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи»), а также в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом (пункт 1 статьи 161 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации). Несоблюдение данного правила является основанием для возвращения искового заявления со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ.

24. Дела по спорам о защите неимущественных прав потребителей (например, при отказе в предоставлении необходимой и достоверной информации об изготовителе), равно как и требование имущественного характера, не подлежащее оценке, а также требование о компенсации морального вреда подсудны районному суду (статьи 23, 24 ГПК РФ).

25. Заявления прокурора, уполномоченного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения потребителей (их ассоциации, союза), имеющих статус юридического лица, о защите прав неопределенного круга потребителей рассматриваются судом с соблюдением общих правил подсудности, предусмотренных статьей 28 ГПК РФ, – по месту нахождения ответчика. Заявления указанных лиц, поданные в защиту конкретного потребителя или группы потребителей, предъявляются в суд по правилам об альтернативной подсудности (часть 7 статьи 29 ГПК РФ, пункт 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей).

26. В случае если исковое заявление подано в суд потребителем согласно условию заключенного сторонами соглашения о подсудности, судья не вправе возвратить такое исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ.

Судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ и пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

27. Уполномоченные органы, осуществляющие возложенные на них обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей, и органы местного самоуправления до принятия судом решения по делу могут вступить в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, а также привлекаются к участию в деле судом в качестве уполномоченных органов, вступающих в процесс в целях дачи заключения по делу (статьи 34, 47 ГПК РФ). В данном случае привлечение указанных органов в процесс в качестве третьих лиц не допускается. Заключение указанных органов (статьи 35, 47 ГПК РФ) может быть дано как в устной, так и в письменной форме. Такое заключение доказательством по делу не является, однако в мотивировочной части решения суд высказывает суждение по этому заключению.

28. При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 231, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

29. В силу части 3 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться при рассмотрении судом общей юрисдикции дел, основанных на тех же фактах и с участием тех же лиц.

(Продолжение следует)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ №17 от 28 июня 2012 г.

О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей

Процессуальные особенности рассмотрения дел о защите прав потребителей